

## Examenbespreking VMBO GL-TL maatschappijkunde

Maandag 30 mei 2022

Het correctievoorschrift van het CvTE is bindend. Het is niet toegestaan zelfstandig af te wijken van het beoordelingsmodel. Dit verslag is slechts een weergave van de bespreking van het examen en discussie over mogelijke antwoorden.

**Aanwezig:** 40 docenten.

### Algemene opmerkingen:

- Veel genoemd: leerlingen hebben de maximale tijd nodig gehad. Hierdoor zijn, met name, de analysevragen in tijdnood afgeraffeld.
- De eerste vraag was erg pittig, leerlingen haken af doordat ze moeten rekenen. Er zijn veel denkstappen nodig voor 1 punt. Het examen zou moeten beginnen met een mooie instapvraag die leerlingen een gevoel van zelfvertrouwen geeft.
- Het examen is heel talig, veel lezen. Het taalgebruik niet helemaal op vmbo-leerlingen afgestemd.
- Vragen waar twee zaken genoemd moeten worden bij voorkeur ook met 2 punten belonen.

### Opmerkingen per vraag:

#### Vraag 1

In de vraag wordt naar aantal zetels gevraagd, de 'doe het zo' zet leerlingen echter op het verkeerde been. Leerlingen geven wel antwoord op de vraag maar noemen niet altijd het zetelaantal.

#### **--> Graag aankaarten bij het CvTE:**

De vergadering verzoekt CvTE om aanpassing van CV: De beschrijving van meerderheid ook goedkeuren omdat de aansturing van het antwoord niet meer het aantal zetels benoemt.

#### Vraag 2

*Geen opmerkingen*

Vraag 3

Geen opmerkingen

Vraag 4

*Geen opmerkingen*

Vraag 5

Uitvoerige discussie over deze vraag.

Aanwijzingen in de tekst over interpellatie staan er niet, feitelijk gaat het artikel niet over een enquête, maar over het stadium ervoor. Verder staat recht van interpellatie niet in de syllabus.

**--> Graag aankaarten bij het CvTE**

De vergadering verzoekt CvTE om aanvulling op CV: 'recht van interpellatie' en 'recht van enquête' ook goedkeuren.

Vraag 6

*Geen opmerkingen*

Vraag 7

*Geen opmerkingen*

Vraag 8

*Geen opmerkingen*

Vraag 9

*Geen opmerkingen*

Vraag 10

Draagvlak in de vergadering voor alleen goedkeuren van het noemen van de bestuurslagen, dus niet de functie van de bestuurders (bijvoorbeeld burgemeester).

Vraag 11

*Geen opmerkingen*

Vraag 12

*Geen opmerkingen*

Vraag 13

*Geen opmerkingen*

Vraag 14

Discussie over het goedkeuren van “de media benaderen” als eerste antwoord. Er is geen consensus hierover.

De vergadering stelt voor dat bij een fout van het eerste antwoord, het antwoord juridische stappen als tweede antwoord goed te rekenen. Dit op basis van artikel 5.

Vraag 15

*Geen opmerkingen*

Vraag 16

*Geen opmerkingen*

Vraag 17

*Geen opmerkingen*

Vraag 18

*Geen opmerkingen*

Vraag 19

*Geen opmerkingen*

Vraag 20

*Geen opmerkingen*

Vraag 21

*Geen opmerkingen*

Vraag 22

*Geen opmerkingen*

Vraag 23

*Geen opmerkingen*

Vraag 24

*Geen opmerkingen*

Vraag 25

Er is consensus in de vergadering om 'het houden van een requisitoir' ook goed te keuren. Dit valt namelijk onder 'in de rechtszaal optreden' uit het CV.

Vraag 26

*Geen opmerkingen*

Vraag 27

*Geen opmerkingen*

### Vraag 28:

Draagvlak voor het goedkeuren van wetgevende macht bij punt 2 (burgers beschermen tegen de overheid). Rechtelijke macht is een beter antwoord maar de wetgevende macht kan wetten maken die burgers beschermen tegen de overheid (denk aan WOB-verzoek), dus is feitelijk juist.

### **--> Graag aankaarten bij het CvTE:**

De vergadering vraagt het CvTE om aanvulling correctievoorschrift: bij punt 2 'burgers beschermen tegen de overheid' zowel rechterlijke als wetgevende macht goed keuren.

### Vraag 29:

De vraagstelling was niet duidelijk genoeg, daardoor is er bij antwoorden van leerlingen een enorme verscheidenheid. Syllabus is leidend. Veel leerlingen geven voorbeelden.

Er ontstaat discussie over wat goed te rekenen valt. Over de volgende zaken is er sprake van consensus:

- geldboete is niet onderscheidend tussen misdrijf/ overtreding.
- medeplichtigheid is wel/niet strafbaar is wel onderscheidend.
- andere vakinhoudelijke verschillen opnemen met de tweede corrector.

### Vraag 30:

Het correcte antwoord biedt weinig ruimte voor discussie. De opmerking onder het juiste antwoord in het CV opent juist de deur voor een discussie. In de vergadering is draagvlak voor het volgende:

- Voorbeeld goedkeuren omdat ook in het CV voorbeelden staan
- Werkstraf wordt gezien als synoniem van taak/leerstraf
- Halt-straf niet goed rekenen

### Vraag 31:

Bij de neutraliseringstheorie is er geen draagvlak voor "het is niet normaal". Er moet echt duidelijk zijn dat de schuld niet bij zichzelf gelegd wordt.

### **--> Graag aankaarten bij het CvTE**

De vergadering vraagt het CvTE om aanvulling correctievoorschrift: bij de aangeleerd-gedrag-theorie de zin "als je hier opgroeit word je automatisch zo" ook goedkeuren, mits deze niet bij de neutraliseringstheorie gebruikt is.

Vraag 32

*Geen opmerkingen*

Vraag 33

*Geen opmerkingen*

Vraag 34

*Geen opmerkingen*

Vraag 35:

De vraag is helder, maar moeten leerlingen een waarde noemen? Als je een omschrijving geeft van het begrip is dat ook goed te rekenen. Bij rentmeesterschap hoort wel duidelijk dat het vanuit de bijbel een gebod is.

Er is vanuit de vergadering veel draagvlak om interpretaties en omschrijvingen van de uitgangspunten goed te rekenen.

Vraag 36:

Nabijheid is selectie criterium, alleen citaat mag goedgekeurd worden, waarom? Er is discussie over wat goed te keuren... omschrijvingen ook waar NL in staat? Er is geleerd citaten te geven, dus echt alleen citaat goedkeuren?

De vergadering concludeert: Het is een ongelukkige vraag, correctievoorschrift is leidend.

Vraag 37:

Het voorbeeld van een goed antwoord in het CV geeft genoeg ruimte voor docenten om na te kijken.

Vraag 38:

Er is geen consensus in de vergadering over in hoeverre je mag afwijken van de kenmerken uit de syllabus. Het CV is leidend.

Vraag 39:

Vraag voor de vergadering: verandering/vergelijking naar de toekomst ook goedkeuren? De vergadering meldt: niet goedkeuren want in de syllabus staat duidelijk dat het vanuit een ander land of het verleden is, dat is niet uit de tekst te halen.

Vraag 41

Er is draagvlak in de vergadering om eigen verantwoordelijkheid goed te keuren als uitgangspunt van het liberalisme. In de syllabus wordt eigen verantwoordelijk ook genoemd.

**--> Graag aankaarten bij het CvTE**

De vergadering vraagt het CvTE om aanvulling correctievoorschrift: eigen verantwoordelijkheid toevoegen als uitgangspunt van liberalisme.

Vraag 42

Opmerking van de vergadering: erg lastige/flauwe vraag.